



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 13 P-20/2022-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja Republike Hrvatske, OIB: 22874515170, zastupanog po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, Građansko-upravni odjel, protiv tuženika ADDICT 19 d.o.o. u stečaju, Split, Ulica Ivana Rendića 6, OIB: 91305741786, zastupanog po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, radi stjecanja bez osnove, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 12. svibnja 2022. uz sudjelovanje zastupnika po zakonu tužitelja Darija Jukića, zamjenika županijskog državnog odvjetnika u Splitu, u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, na ročištu za objavu presude 28. lipnja 2022.

p r e s u d i o j e

I Utvrđuje se osnovanom tražbina tužitelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu nad stečajnim dužnikom ADDICT 19 d.o.o. u stečaju, OIB: 91305741786, pod brojem St-325/2020 u iznosu od 2.774.096,84 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II Nalaže se tuženiku ADDICT 19 d.o.o. u stečaju da tužitelju Republici Hrvatskoj naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 55.480,00 kuna (slovima: pedesetpettisućačetristoosamdeset kuna), u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1.1. Tužitelj je 18. studenog 2015. ovom sudu podnio tužbu protiv ranijeg tuženika AFFECTUS d.o.o., radi stjecanja bez osnove. Tužitelj u tužbi navodi kako je Grad Split, Vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru tuženiku AFFECTUS d.o.o. izdalo koncesijska odobrenja za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske za djelatnost ugostiteljstva i trgovine na mikrolokacijama uvala "Kašjuni", uvala "Kaštelet" i uvala "Trstenik". Predmetna koncesijska odobrenja da su izdana na vremenski rok od 1. siječnja 2007. pa do 31. prosinca 2017. Međutim, istekom navedenih koncesijskih odobrenja tuženik da je nastavio koristiti pomorsko dobro bez valjanje pravne osnove obavljajući ugostiteljsku djelatnost na pomorskom dobru pa tužitelj predlaže da sud, nakon provedenog postupka u kojem će se financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrditi visina koristi koju je tuženik obavljanjem

ugostiteljske djelatnosti bez pravne osnove ostvario, donese presudu kojom će tuženika obvezati da tužitelju isplati iznos kojeg će tužitelj specificirati naknadno. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem radi utvrđivanja iznosa koristi koju je tuženik ostvario obavljajući ugostiteljsku djelatnost bez koncesijskog odobrenja u razdoblju od 11. srpnja 2010. do 31. prosinca 2014.

1.2. Sukladno odredbi članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu.

1.3. Raniji tuženik AFFECTUS d.o.o. se u odgovoru na tužbu usprotivio tužbi i tužbenom zahtjevu te je predložio da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Osim toga, tuženik je istaknuo prigovor nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja te je naveo kako tuženik ne može biti u obvezi platiti tužitelju naknadu za korištenje pomorskog dobra bez pravne osnove jer da je tuženik s Gradom Splitom imao sklopljene ugovore o zakupu na temelju kojih je tuženik obavljao ugostiteljsku djelatnost. Prema tome, kako je tuženik uredno plaćao zakupninu Gradu Splitu, tuženik da ne može biti u obvezi tužitelju plaćati naknadu za korištenje pomorskog dobra bez pravne osnove. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako je isti poslovao s gubitcima te je istaknuo i prigovor zastare. U odgovoru na tužbu tuženik je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koju je tuženik dostavio u spis, da izvrši uvid u spis ovog suda poslovni broj P-5/2014, kao i da izvede dokaz saslušanjem svjedoka Tome Rošića te da po potrebi sasluša i druge svjedoke (ne navodeći koje niti na koje okolnosti).

1.4. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-817/2015-27 od 20. prosinca 2019. utvrđen je prekid postupka zbog pripajanja ranijeg tuženika AFFECTUS d.o.o. trgovačkom društvu ADDICT 19 d.o.o., sve sukladno odredbi članka 212. stavak 4. ZPP-a.

1.5. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-817/2015-30 od 14. srpnja 2020. pozvan je pravni sljednik ranijeg tuženika AFFECTUS d.o.o. – ADDICT 19 d.o.o. preuzeti ovaj postupak te je istim rješenjem određen nastavak postupka.

1.6. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-457/2020-6 od 16. ožujka 2021. utvrđen je prekid postupka u ovoj pravnoj stvari zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka u odnosu na tuženika, sukladno odredbi članka 212. stavak 5. ZPP-a.

1.7. Podneskom od 7. rujna 2021. tužitelj je obavijestio ovaj sud kako je isti u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred ovim sudom, pod poslovnim brojem St-325/2020 prijavio tražbinu koja je predmet ovog postupka, a koju tražbinu je stečajni upravitelj tuženika osporio pa tužitelj predlaže nastavak postupka u ovoj pravnoj stvari. Ujedno, istim podneskom tužitelj je postavio tužbeni zahtjev na način da sada zahtijeva utvrđenje osnovanom tražbine tužitelja

prema tuženiku u iznosu od 2.774.096,84 kuna kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

1.8. Rješenjem ovog suda, poslovni broj P-457/2020-10 od 17. prosinca 2021. pozvan je stečajni upravitelj tuženika preuzeti ovaj postupak te je istim rješenjem nastavljen parnični postupak u ovoj pravnoj stvari.

2. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku kao stečajnom dužniku u iznosu od 2.774.096,84 kuna kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, a koja tražbina je prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu, pod poslovnim brojem St-325/2020, a koja je osporena od strane stečajnog upravitelja tuženika.

3.1. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske Klasa: UP/I-394-01/07-01/0402, Ur. broj: 2181/01-11-14-07-0002 od 30. ožujka 2007. (list 4 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske Klasa: UP/I-394-01/07-01/0401, Ur. broj: 2181/01-11-14-07-0002 od 30. ožujka 2007. (list 5 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske Klasa: UP/I-394-01/07-01/0404, Ur. broj: 2181/01-11-14-07-0002 od 30. ožujka 2007. (list 6 spisa), zamolba Affectus d.o.o. od 14. veljače 2011. (list 8 spisa), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Republike Hrvatske, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Klasa: UP/I 342-24/13-04/432, Ur. broj: 530-03-06/01-13-2 od 16. kolovoza 2013. (listovi 9-10 spisa), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Republike Hrvatske, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture Klasa: UP/I 342-24/13-04/431, Ur. broj: 530-03-06/01-13-2 od 16. kolovoza 2013. (listovi 11-12 spisa), zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Klasa: 342-24/15-03-446, Ur. broj: 530-04-4-6-2-15-5 od 22. srpnja 2015. (list 13 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0312, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 16 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0311, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 17 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0310, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 18 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/05-01/0495, Ur. broj: 2181/01-02-02-05-02 od 20. lipnja 2005. (list 19 spisa), koncesijsko odobrenje za obavljanje na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/05-01/0392, Ur. broj: 2181/01-02-02-05-02 od 20. lipnja 2005. (list 20 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za geodeziju Marka Miševića (listovi 21-24 spisa), rješenje Grada Splita, Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odsjeka za prostorno uređenje, Klasa: UP/I 361-03/13-04-00089, Ur. broj: 2181/01-03-03/04-14-0005 od 27. lipnja 2014. (listovi 25-26 spisa), rješenje Grada Splita, Upravnog odjela za

prostorno uređenje i graditeljstvo, Odsjeka za pravne poslove, Klasa: UP/I 361-03/13-04/00083, Ur. broj: 2181/01-03-03/04-14-0003 od 19. veljače 2014. (listovi 27-28 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu, poslovni broj Z-7296/09 od 29. kolovoza 2013. (list 29 spisa), popis parcela koje ulaze u sastava pomorskog dobra K.O. Split, predio Kašuni - Uredba Vlade RH od 12. veljače 2004., Klasa: 934-01/04-02/12, Ur. broj: 5030116-04-1 (list 30 spisa), zemljišnoknjižni izvadak kat. čest. zem. 10210/2, kat. čest. zem. 10438, kat. čest. zem. 10439, kat. čest. zem. 10440, kat. čest. zem. 10441, kat. čest. zem. 10444, kat. čest. zem. 10445, kat. čest. zem. 10446, kat. čest. zem. 7461/2 i kat. čest. zem. 7461/3, sve kat. čest. Z.U. 21541 K.O. Split (listovi 31-32), presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Us-7620/11-4 od 22. siječnja 2015. (listovi 33-34 spisa), zahtjev za mirno rješavanje spora Županijskog državnog odvjetništva u Splitu poslovni broj N-DO-46/2013 od 10. srpnja 2015. (listovi 35-36 spisa), bilješke uz financijska izvješća za 2014. godinu Affectus d.o.o. Split (listovi 37-41 spisa), izvadak poslovnih subjekata za Affectus d.o.o. Split (listovi 46-47 spisa), Ugovor o zakupu poslovnog prostora (listovi 48-56 spisa), detaljni prikazi transakcija Raiffeisen banke (listovi 57-72 spisa), račun R1 broj 07/2010 od 7. srpnja 2010. (list 73 spisa), račun R1 broj 09/2010 od 7. rujna 2010. (list 74 spisa), račun R1 broj 15/2010 od 10. prosinca 2010. (list 75 spisa), račun R1 broj 16/2010 od 12. siječnja 2011. (list 76 spisa), račun R1 broj 01/2011 od 3. veljače 2011. (list 77 spisa), račun R1 broj 18/2010 od 1. ožujka 2011. (list 78 spisa), račun R1 broj 01/2011 od 2. travnja 2011. (list 79 spisa), račun R1 broj 02/2011 od 7. svibnja 2011. (list 80 spisa), račun R1 broj 03/2011 od 13. lipnja 2011. (list 81 spisa), račun R1 broj 04/2011 od 1. srpnja 2011. (list 82 spisa), izjava o prijeboju – kompenzacija (list 83 spisa), Ugovor o zakupu prostora broj 1191 od 7. lipnja 2001. (listovi 84-88), dopis Državnog pravobraniteljstva, Županije Splitsko-dalmatinske poslovni broj M-47/01-LJG/MP od 13. lipnja 2001. (list 89 spisa), potvrda javnog bilježnika Mire Rubić broj OU-357/01-1 od 14. lipnja 2001. (list 90 spisa), suglasnost na podzakup Grada Splita, Službe za evidenciju i upravljanje nekretninama, Klasa: 372-01/05-02/2, Ur. broj: 2181/01-02-02-05 od 9. veljače 2005. (list 91 spisa), sporazum o privremenom korištenju montažnog ugostiteljsko-komercijalnog objekta broj 01/02/PO od 9. kolovoza 2002. (listovi 92-93 spisa), sporazum o privremenom korištenju montažnog ugostiteljsko-komercijalnog objekta broj 000001/00/POB od 2. svibnja 2005. (listovi 94-95), ugovor o kupnji inventara i isplati uložених sredstava od 2. srpnja 2001. (list 96 spisa), očitovanje Udruge dragovoljaca Domovinskog rata "Boško Bobanović" od 23. veljače 2015. (list 97 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: 934-01/05-01/0495, Ur. broj: 2181/01-02-02-05-02 od 20. lipnja 2005. (list 107 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0312, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 108 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0310, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 109 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/07-01/0401, Ur. broj: 2181/01-11-14-07-0002 od 30. ožujka 2007. (list 110 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike

Hrvatske, Klasa: 934-01/05-01/0495, Ur. broj: 2181/01-02-02-05-02 od 2. lipnja 2005. (list 111 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0312, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 112 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/06-01/0310, Ur. broj: 2181/01-02-01/50-06-0003 od 7. travnja 2006. (list 113 spisa), koncesijsko odobrenje Affectus d.o.o. – Kaštel Lukšić za obavljanje djelatnosti na području morske obale, unutrašnjih morskih voda i teritorijalnog mora Republike Hrvatske, Klasa: UP/I-934-01/07-01/07401, Ur. broj: 2181/01-11-14-07-0002 od 30. ožujka 2007. (list 114 spisa), dopis Grada Splita, Vijeća za davanje koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru, Klasa: 934-01/11-01/18, Ur. broj: 421-11-1-002 od 4. srpnja 2011. (list 115 spisa), izvješće o inspekcijski nadzorima Državnog inspektorata, Područne jedinice Split, Klasa: 052-02/13-05/40, Ur. broj: 556-13/44-13-4 od 26. kolovoza 2013. (listovi 116-117 spisa), dopis Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučke kapetanije Split, Klasa: 342-24/15-3/446, Ur. broj: 530-04-4-6-2-15-6 od 24. srpnja 2015. (list 118 spisa), zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučke kapetanije Split, Klasa: 342-24/15-03/446, Ur. broj: 530-04-4-6-2-15-4 od 22. srpnja 2015. (list 119 spisa), zapisnik o izvršenom inspekcijskom pregledu Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Lučke kapetanije Split, Klasa: 342-24/15-03/446, Ur. broj: 530-04-4-6-2-15-4 od 22. srpnja 2015. (list 120 spisa), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Klasa: UP/I 342-24/13-04/432, Ur. broj: 530-03-06/01-13-2 od 16. kolovoza 2013. (listovi 121-122 spisa), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Klasa: UP/I 342-24/13-04/431, Ur. broj: 530-03-06/01-13-2 od 16. kolovoza 2013. (listovi 123-124), rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Z-7296/09 od 29. kolovoza 2013. (list 125 spisa), popis parcela koje ulaze u sastav pomorskog dobra K.O. Split, predio Kašuni – Uredba Vlade RH "Narodne novine" broj 21/04 od 12. veljače 2004., Klasa: 934-01/04-02/12, Ur. broj: 5030116-04-1 (listovi 126-127 spisa), rješenje Grada Splita, Klasa: UP/I 361-03/13-04/00089, Ur. broj: 2181/01-03-03/04-14-0005 od 27. lipnja 2014. (listovi 128-129 spisa), rješenje Grada Splita, Upravnog odjela za prostorno uređenje i graditeljstvo, Klasa: UP/I 361-03/13-04/00083, Ur. broj: 2181/01-03-03/04-14-0003 od 19. veljače 2014. (listovi 130-131 spisa), dopis Grada Splita, Klasa: UP/I-361-03/17-04/224, Ur. broj: 2181/01-03-03/04-18-8 od 20. ožujka 2018. (list 139 spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Klasa: UP/II-361-05/17-26/2048, Ur. broj: 531-05-2-2-18-2 od 5. ožujka 2018. (listovi 140-141 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao kat. čest. zem. 7697/1 Z.U. 20579 K.O. Split (list 142 spisa), zemljišnoknjižni izvadak za nekretninu označenu kao kat. čest. zem. 7697/2 Z.U. 20580 K.O. Split (list 143 spisa), izvadak iz katastarskog plana (list 144 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Split poslovni broj Z-3974/17 od 28. ožujka 2017. (listovi 145-146 spisa), rješenje Ministarstva financija, Klasa: UP/II-042-01/17-02/22, Ur. broj: 513-04/18-2 od 31. siječnja 2018. (listovi 147-152 spisa), dopis Upravnog suda u Splitu poslovni broj Uslgr-114/18-8 od 3. rujna 2018. (list 164 spisa), žalba tužitelja u postupku koji se vodi kog Upravnog suda u Splitu pod poslovnim brojem Uslgr-114/18 (listovi 165-166 spisa), presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj Uslgr-114/18-6 od 12. srpnja 2018. (listovi 167-170 spisa), presuda Upravnog suda u Splitu poslovni broj Uslgr-114/18-6 od 12. srpnja 2018.

(listovi 171-174 spisa), zapisnik s rasprave održane pred Upravnim sudom u Splitu od 4. srpnja 2018. (list 175 spisa), zapisnik s rasprave održane pred Upravnim sudom u Splitu od 12. srpnja 2018. (list 176 spisa), poziv Upravnog suda u Splitu za raspravu (list 177 spisa), odgovor na žalbu Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Klasa: UP/II-361-05/17-26/2048, Ur. broj: 531-05-2-2-18-6 od 7. lipnja 2018. (list 178 spisa), dopis Grada Splita, Klasa: UP/I-361-03/17-04/224, Ur. broj: 2181/01-03-03/04/18-10 od 10. svibnja 2018. (list 179 spisa), dopis Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Klasa: UP/II-361-05/17-26/2048, Ur. broj: 531-05-2-2-18-4 od 16. travnja 2018. (list 180 spisa), rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj Uslgr-114/18-2 od 10. travnja 2018. (list 181 spisa), tužba od 5. travnja 2018. koja se vodi pred Upravnim sudom u Splitu (listovi 182-183 spisa), dopis Grada Splita, Klasa: UP/I-361-03/17-04/224, Ur. broj: 2181/01-03-03/04/18-8 od 20. ožujka 2018. (list 184 spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Klasa: UP/II-361/05/17-26/2048, Ur. broj: 531-05/2-2-18-2 od 5. ožujka 2018. (listovi 185-186 spisa), rješenje Grada Splita, Klasa: UP/I-361-03/17-04/224, Ur. broj: 2181/01-03-03/04/17-3 od 14. studenog 2017. (listovi 187-188 spisa), položajni nacrt N.D. Br. 465/85 od 30. listopada 1985. (listovi 189-190 spisa), povijest promjena na katastarskim česticama, Klasa: 936-02/17-05/724, Ur. broj: 541-26-02/6-17-2 od 8. listopada 2017. (listovi 191-200 spisa), službeni glasnik Grada Splita broj ISSN 1332-6074 od 25. siječnja 2006. (listovi 201-203 spisa), izvod iz katastarskog plana za nekretninu označenu kao kat. čest. 13933/1 Z.U. 329835 K.O. Split (listovi 204-205 spisa), rješenje Ministarstva graditeljstva i prostornoga uređenja, Klasa: UP/II-361-05/17-26/2048, Ur. broj: 531-05-2-2-18-2 od 5. ožujka 2018. (listovi 206-207 spisa), dopis Grada Splita, Klasa: UP/I-361-03/17-04/224, Ur. broj: 2181/01-03-03/04/17-6 od 30. studenog 2017. (list 208 spisa), presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Usž-374/16-2 od 2. ožujka 2016. (list 214 spisa), e-mail razgovor (list 218 spisa), rješenje Županijskog suda u Splitu poslovni broj: SU-253/2017 od 22. ožujka 2017. (listovi 259-260 spisa), prijavu tražbine u stečajnom postupku (listovi 272-275 spisa), rješenje ovoga suda poslovni broj St-325/2020-62 od 1. rujna 2021. (listovi 276-280 spisa), rješenje i presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5020/2021-2 od 25. siječnja 2022. (listovi 292-300 spisa), izvješće stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u predmetu koji se vodi pred ovim sudom poslovni broj St-325/2020 (listovi 304-309 spisa), prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u predmetu koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-325/2020 (listovi 316-320 spisa) i rješenje o sazivanju skupštine vjerovnika ovoga suda poslovni broj St-325/2020-89 od 9. svibnja 2022. (listovi 321-323 spisa) te je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Snježani Galić, dipl.oec.

3.2. Tužitelj je predlagao da sud pored izvedenih dokaza izvrši uvid u spis ovog suda poslovni broj P-5/2014, a koji postupak se vodio između istih stranaka za drugo utuženo razdoblje. Ovaj sud je takav dokazni prijedlog odbio kao nepotreban iz razloga što su svi relevantni dijelovi tog spisa važni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari sadržani u ovom spisu. Tuženik je predlagao da sud izvede dokaz saslušanjem svjedoka Tome Rošića, ne navodeći na koje okolnosti predlaže njegovo saslušanje.

3.3. Naime, sukladno odredbi članka 219. stavak 1. ZPP-a stranka je dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze kojima se te činjenice mogu utvrditi pa je tako

stranka koja predlaže izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka dužna navesti koje svjedoke predlaže saslušati, kao i koje činjenice se trebaju utvrditi saslušanjem tih svjedoka.

3.4. Stoga, dokazni prijedlog tuženika kojim predlaže izvođenje dokaza saslušanjem svjedoka Tome Rošića, bez navođenja na koje okolnosti predlaže istog saslušati, ne predstavlja adekvatan dokazni prijedlog jer iz tog dokaznog prijedloga ne proizlazi koje sporne činjenice bi se utvrdile saslušavanjem tog svjedoka.

3.5. Sukladno odredbi članka 220. stavak 1. ZPP-a dokazivanje obuhvaća sve činjenice koje su važne za donošenje odluke, a iz stavka 2. istog članka proizlazi da sud odlučuje o tome koje će od predloženih dokaza izvesti radi utvrđivanja odlučnih činjenica.

3.6. Po ocjeni ovog suda, sve odlučne činjenice važne za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari utvrđene su ocjenom materijalnih dokaza sadržanih u spisu i provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem. Stoga, izvođenje ostalih predloženih dokaza nije bilo potrebno, niti bi dovelo do drugačije odluke suda, a bilo bi u suprotnosti s člankom 10. stavak 1. ZPP-a jer bi dovelo do nepotrebnog odugovlačenja postupka.

4. Tužbeni zahtjev je osnovan.

5.1. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da tužitelj u ovom postupku traži da sud utvrdi kako je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 2.774.096,84 kuna, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

5.2. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj predmetnu tražbinu prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-325/2020, kao ni to da je stečajni upravitelj tuženika osporio predmetnu tražbinu pa da je tužitelj upućen nastaviti ovaj postupak radi utvrđivanja osnovanom predmetne tražbine.

5.3. Među strankama nije bilo sporno ni to da se potraživanje tužitelja koje je prijavljeno u stečajnom postupku (a radi čije naplate je tužitelj i pokrenuo ovaj postupak) odnosi na naknadu koristi koje je tuženik kao korisnik pomorskog dobra (uvala Kašuni, Kaštelet i Trstenik) bez pravne osnove ostvario nakon isteka koncesijskog odobrenja i to u razdoblju od 11. srpnja 2010. pa do 31. prosinca 2014.

5.4. Među strankama nije bilo sporno ni to da se među istim strankama pred ovim sudom vodio postupak pod poslovnim brojem P-5/2014 povodom iste činjenične i pravne osnove, za utuženo razdoblje do 11. srpnja 2010., kao ni to da je tijekom ovog postupka taj postupak pravomoćno okončan presudom Visokog trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj Pž-5020/2021-2 od 25. siječnja 2022.

5.5. Kao sporno među strankama u ovom postupku trebalo je utvrditi je li osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 2.774.096,84 kuna, prijavljena u stečajnom postupku nad tuženikom kao stečajnim dužnikom u postupku Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-325/2020, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

6.1. Odredbom članka 266. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17. – dalje: SZ) propisano je da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Oporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika, dok iz stavka 4. istog članka proizlazi da ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti oporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.

6.2. Odredbom članka 269. stavak 1. SZ-a propisano je da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka već pokrenut parnični postupak o tražbini pred državnim ili arbitražnim sudom, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parnice. Iz stavka 2. istog članka proizlazi da prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. tog članka može podnijeti vjerovnik čija je tražbina osporena, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju na parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke. Oporavatelj parnicu nastavlja u ime i za račun dužnika.

6.3. Među strankama nije bilo sporno to da je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom kao stečajnim dužnikom već bio pokrenut parnični postupak o tražbini koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku, kao ni to da je tužitelj nakon što mu je stečajni upravitelj tuženika osporio tražbinu prijavljenu u stečajnom postupku koji se pred ovim sudom vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pod brojem St-325/2020, u roku propisanom naprijed citiranom odredbom članka 269. stavak 2. SZ-a predložio nastavak parnice radi utvrđivanja osnovanom tražbine tužitelja u iznosu od 2.774.096,84 kuna, kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

6.4. Tražbinu tužitelja koja je predmet ovog postupka predstavlja naknada koristi koju je tuženik ostvario obavljanjem ugostiteljske djelatnosti na mikrolokacijama uvala "Kašjuni", uvala "Kaštelet" i uvala "Trstenik" u razdoblju od 11. srpnja 2010. pa do 31. prosinca 2014., bez pravne osnove (nakon isteka koncesijskog odobrenja) pa je najprije kao sporno trebalo utvrditi je li osnovan istaknuti prigovor nedostatka aktivne legitimacije s obzirom da je tuženik istaknuo taj prigovor i naveo kako je isti predmetne uvale koristio na temelju ugovora o zakupu sklopljenog s Gradom Splitom.

6.5. Odredbom članka 3. stavak 1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama ("Narodne novine" broj 158/03., 100/04., 141/06., 38/09., 123/11., 56/16., 98/19. – dalje: ZPDML) pomorsko dobro definirano je kao opće dobro od interesa za Republiku Hrvatsku, koje ima njezinu osobitu zaštitu a upotrebljava se ili koristi pod uvjetima i na način propisanim tim Zakonom. Iz stavka 2. istog članka proizlazi kako pomorsko dobro čine unutarnje morske vode i teritorijalno more, njihovo dno i podzemlje te dio kopna koji je po svojoj prirodi namijenjen općoj upotrebi ili je proglašen takvim, kao i sve što je s tim dijelom kopna trajno spojeno na površini ili ispod nje.

6.6. Prema odredbi članka 5. ZPDML-a na pomorskom dobru ne može se stjecati pravo vlasništva ni druga stvarna prava po bilo kojoj osnovi. Odredbom

članka 6. stavak 5. istog Zakona propisano je da je gospodarsko korištenje pomorskog dobra korištenje pomorskog dobra za obavljanje gospodarskih djelatnosti, sa ili bez korištenja postojećih građevina i drugih objekata na pomorskom dobru te sa ili bez gradnje novih građevina i drugih objekata na pomorskom dobru. Za posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra može se, sukladno odredbi članka 7. stavak 1. tog Zakona, u Zakonom propisanom postupku fizičkim i pravnim osobama dati koncesija.

6.7. Člankom 7. stavak 1. ZPDML-a propisano je da se za posebnu uporabu ili gospodarsko korištenje pomorskog dobra može u zakonom propisanom postupku fizičkim i pravnim osobama dati koncesija.

6.8. Nadalje, prema odredbi članka 8. ZPDML-a, sve koncesije na pomorskom dobru i koncesijska odobrenja daju se na temelju prava koja na pomorskom dobru ima Republika Hrvatska.

6.9. Koncesija je pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće upotrebe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pravnim osobama i fizičkim osobama registriranim za obavljanje obrta (članak 2. stavak 1. točka 5. ZPDML-a).

6.10. Sukladno članku 16. ZPDML-a koncesija je pravo kojim se dio pomorskog dobra djelomično ili potpuno isključuje iz opće upotrebe i daje na posebnu upotrebu ili gospodarsko korištenje pravnim osobama i fizičkim osobama registriranim za obavljanje obrta. Prava i obveze na temelju koncesije nastaju sklapanjem ugovora o koncesiji.

6.11. Stoga, suprotno shvaćanju tuženika, upravo je tužitelj aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari jer se pomorsko dobro, sukladno ranije citiranim odredbama ZPDML-a može gospodarski iskorištavati samo na temelju koncesije pa suprotnim postupanjem korisnik ostvaruje nepripadnu imovinsku korist na uštrb pomorskog dobra kao općeg dobra koje je svima u uporabi. Naime, pravo da zahtijeva vraćanje onoga što je na taj način stečeno zakonom je dano Republici Hrvatskoj (članak 37.a ZPDML-a) kao osobi koja prema odredbi članka 10. tog Zakona upravlja pomorskim dobrom, vodi brigu o njegovoj zaštiti i odgovara za njega, neposredno ili putem jedinice lokalne samouprave.

6.12. Naime, odredbom članka 37.a ZPDML-a izričito je propisano kako Republika Hrvatska može poduzimati sve radnje radi zaštite pomorskog dobra, kao i podnositi tužbe radi utvrđenja pomorskog dobra, naknade štete ili stjecanja bez osnove protiv osoba koje gospodarski koriste ili su koristile pomorsko dobro bez koncesije ili koncesijskog odobrenja i time ostvarile određenu korist ili svojim radnjama uzrokovale štetu.

6.13. Stoga, prigovor tuženika koji se tiče nedostatka aktivne legitimacije na strani tužitelja nije osnovan.

6.14. Takav stav izražen je i u presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj PŽ-5020/2021-2 od 25. siječnja 2022., a kojom odlukom je taj sud odlučivao o žalbi tuženika protiv presude ovog suda poslovni broj P-5/2014 od

29. siječnja 2018., u postupku koji se vodio između istih stranaka vezano za stjecanje bez osnove tuženika pri korištenju pomorskog dobra (uvala Kaštelet, Kašjuni i Trstenik) u razdoblju od 1. siječnja 2008. pa do 11. srpnja 2010. (dakle u razdoblju koje prethodi razdoblju koje je predmet ovog postupka).

6.15. Prema tome, iz činjenice što je tuženik u razdoblju od 11. srpnja 2010. pa do 31. prosinca 2014. koristio pomorsko dobro bez koncesije ili koncesijskog odobrenja (a što nije bilo niti sporno tijekom postupka), proizlazi njegova obveza da tužitelju vrati koristi koje je time ostvario i to po pravilima o vraćanju onoga što je stečeno bez osnove.

6.16. Što se tiče visine tužbenog zahtjeva, ovaj sud prihvaća kako je osnovano potraživanje tužitelja prema tuženiku u iznosu od 1.650.072,00 kuna, uvećano za zatezne kamate (1.124.024,28 kuna), odnosno ukupno 2.774.096,84 kuna, odnosno upravo onoliko koliko je tužitelj i prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred ovim sudom pod brojem St-325/2020.

6.17. Naime, iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Snježane Galić, dipl.oec. izrađenog za potrebe ovog postupka utvrđeno je kako tuženik nije postupio u skladu s nalogom suda i dostavio sudskom vještaku svu dokumentaciju koja je sudskom vještaku bila potrebna za izradu pisanog nalaza i mišljenja pa da je pisani nalaz i mišljenje izrađen na temelju javno dostupnih podataka iz kojih je utvrđena dobit koju je tuženik ostvarivao u utuženom razdoblju od 11. srpnja 2010. pa do 31. prosinca 2014.

6.18. Postupajući na takav način, tuženik je, po mišljenju ovog suda, nastojao prikriti stvarne podatke i onemogućio je sudskog vještaka da utvrdi rezultate poslovanja tuženika u utuženom razdoblju.

6.19. Naime, da je tuženik uistinu poslovao s gubicima (kako to tuženik navodi u tužbi), isti bi zasigurno sudskom vještaku dostavio dokumentaciju iz koje bi sudski vještak to mogao utvrditi te bi isti nakon zaprimanja nalaza i mišljenja sudskog vještaka istom prigovorio. Stoga, ovaj sud takve navode tuženika ocjenjuje kao paušalne i neživotne. Pored toga, za navesti je kako nije logično niti životno da bi tuženik godinama nakon isteka koncesijskog odobrenja nastavio obavljati ugostiteljsku djelatnost u uvalama "Kašjuni", "Kaštelet" i "Trstenik" da je isti poslovao s gubicima.

6.20. Osim toga, za navesti je kako se tuženik nakon što je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj PŽ-5020/2021-2 od 25. siječnja 2022. izrazio stav da je tuženik u obvezi tužitelju naknaditi koristi koje je ostvario od korištenja pomorskog dobra bez pravne osnove, nije niti protivio tužbenom zahtjevu nego da je predlagao odgode ročišta radi eventualnog priznavanja tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari.

6.21. Stoga, iz svega naprijed navedenog utvrđeno je kako je tuženik u razdoblju od 11. srpnja 2010. pa do 31. prosinca 2014. obavljao ugostiteljsku djelatnost na mikrolokacijama uvale "Kašjuni", uvale "Kaštelet" i uvale "Trstenik", bez koncesijskog odobrenja pa da je isti dužan tužitelju naknaditi koristi koje je ostvario obavljanjem ugostiteljske djelatnosti bez odobrenja, sukladno odredbi članka 37.a

ZPDML-a, u svezi s odredbom članka 1111. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. – dalje: ZOO).

6.22. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ove presude, pod točkom I.

7.1. Kako je tužitelj postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, sukladno odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a, u svezi s odredbom članka 164. stavak 1. i 2. ZPP-a i članka 155. stavak 1. ZPP-a, valjalo je odlučiti o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka.

7.2. Odredbom članka 154. stavak 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Umješač na strani stranke koja je izgubila parnicu dužan je naknaditi troškove koje je uzrokovao svojim radnjama.

7.3. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

7.4. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu.

7.5. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tužitelju je valjalo priznati trošak zastupanja na ročištu održanom 28. lipnja 2022. u visini od 2.774 bodova (Tbr. 7.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15. i 37/22. – dalje: Tarifa) kao i trošak sastavljanja podneska od 7. rujna 2021. u visini od 2.774 bodova (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tužitelju je valjalo priznati ukupno 5.548 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 10,00 kuna (Tbr. 50. Tarife), tužitelju je valjalo priznati ukupno 55.480,00 kuna.

7.6. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

8. Rok za izvršenje činidbe određen je sukladno odredbi članka 328. ZPP-a.

U Splitu 28. lipnja 2022.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po Županijskom državnom odvjetništvu u Splitu, Split, Gundulićeva 29a
- tuženiku po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, Split, Mažuranićevo šetalište 55
- u spis

Broj zapisa: **eb30e-1fcc7**

Kontrolni broj: **068a8-fc52f-34dd4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.